РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 октября 2023 года город Москва

Дорогомиловский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Гусаковой Д.В., при секретаре Семиной М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4198/2023 по исковому заявлению Мануковской Натальи Петровны к ООО Страховая компания «Сбербанк страхование» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском ответчику о взыскании страхового возмещения, указывая что 30 декабря 2021г. между ней и ООО СК «Сбербанк страхование» был заключен договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, что подтверждается электронным страховым полисом № ХХ от 30 декабря 2021г. действительного в период с 01.01.2022г. по 02.01.2023г.

22 ноября 2022г. произошел страховой случай, а именно дорожно-транспортное происшествие, в результате чего автомобиль марки ХХ, 2018 года выпуска, ХХ, государственный регистрационный знак ХХХ, получил повреждения.

Виновником случившегося дорожно-транспортного происшествия является гражданка Громова Ольга Александровна, которая управляла транспортным средством марки ХХХгосударственный регистрационный знак ХХХ и допустила столкновение с автомобилем марки ХХ, 2018 года выпуска, VIN ХХ государственный регистрационный знак ХХ, что подтверждается постановлением по делу об административном правонарушении № ХХ от 22 ноября 2022г.

После указанного дорожно-транспортного происшествия, истец направил ответчику обращение о прямом возмещении убытков.

Согласно калькуляции № 046123-None-22 по определению стоимости восстановительного ремонта транспортного средства ХХХ. VIN ХХ, страховщик ООО СК «Сбербанк страхование» 9 декабря 2022 года осуществило выплату страхового возмещения в сумме ХХХ) рублей, затем уже за пределами 20 дневного срока, 19 декабря 2022 года, ответчиком дополнительно произведена доплата страхового возмещения в сумме 14 300 (четырнадцать тысяч триста) рублей, т.е. по состоянию на 19 декабря 2022 г. в общей сумме ХХХ) рублей.

С указанным расчетом суммы страхового возмещения, произведенного и выплаченного ответчиком истец Мануковская Наталья Петровна не согласилась.

26 декабря 2022 года, в адрес ответчика ООО СК «Сбербанк страхование» было направлено уведомление (телеграмма) о производстве 30 декабря 2022 года, независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного транспортного средства марки ХХХ государственный регистрационный знак ХХ

30 декабря 2022 года в назначенное истцом время и место представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование» на производство независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) поврежденного транспортного средства марки ХХХ государственный регистрационный знак ХХ не явился, причину неявки не сообщил, соответствующая экспертиза (оценка) была произведена без участия представителя страховщика.

Согласно выводам экспертного заключения № 2612-1-22, от 30 декабря 2022 года выполненного ООО «Карбон», стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства ХХ государственный регистрационный знак ХХХ, без учета износа составляет ХХ) рублей, а с учетом износа стоимость восстановительного ремонта, указанного поврежденного транспортного средства, составляет в сумме ХХХ) рублей.

Оставшаяся сумма страхового возмещения, подлежащая доплате ответчиком ООО СК «Сбербанк страхование» истцу Мануковской Наталье Петровне, составляла в сумме ХХ (ХХ) рублей = (ХХ) рублей - ХХХ) рублей).

18 января 2023г. в адрес ответчика была направлена претензия с приложенными документами подтверждающие расходы истца, произведенные в связи с организацией производства независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки), копия экспертного заключения ООО «Карбон» от 30 декабря 2022 года № 2612-1-22, копия кассового чека стоимости организации производства независимой экспертизы (оценки) в общей сумме 9000 (девять тысяч) рублей, копия кассового чека за телеграмму с уведомлением на общую сумму 565,88 (пятьсот шестьдесят пять рублей восемьдесят восемь копеек) рублей.

08 февраля 2023г. ответчик ООО СК «Сбербанк страхование», снова произвел доплату страхового возмещения в сумме ХХ) рублей.

Однако, оставшуюся сумму страхового возмещения в сумме ХХ рублей и убытков (расходов) в сумме ХХ рублей ответчик ООО СК «Сбербанк страхование» истцу не произвел.

Мотивированного ответа на претензию об отказе в удовлетворении требования в полном объеме ответчик ООО СК «Сбербанк страхование» в адрес истца не направлял.

Решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 12 мая 2023 г. № ХХ в удовлетворении требований истца к ООО СК «Сбербанк страхование» о до взыскания страхового возмещения по Договору ОСАГО расходов на проведение независимой экспертизы, расходов на отправку телеграммы, неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения, финансовой санкции - отказано.

По состоянию на 13 декабря 2023 г. оставшаяся часть страхового возмещения составляла в сумме ХХХ рублей.

В связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика ООО СК «Сбербанк страхование» страховую выплату в общей сумме ХХХ) рублей, расходы (убытки) в виде стоимости независимой экспертизы (оценки) в общей сумме ХХХ) рублей, неустойку в размере 1% за каждый день просрочки за период с 13.12.2022г. по 06.06.2023г., в сумме ХХХ) рублей;

Взыскать с ответчика ООО СК «Сбербанк страхование» ОГРН ХХ, ИНН 7706810747, КПП ХХ в пользу истца Мануковской Натальи Петровны расходы (убытки) на уведомление (телеграмму) страховщика о производстве независимой экспертизы (оценки) в общей сумме ХХ) рублей, финансовую санкцию в размере 0,05 % от установленной Законом об ОСАГО страховой суммы по виду причиненного вреда за каждый день просрочки за период с 13.12.2022г. по 06.06.2023г. в сумме ХХ) рублей, штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, компенсацию морального вреда в соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в сумме ХХХ) рублей.

Стороны о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, однако в судебное заседание не явились.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствах, которых суд считает достаточными для рассмотрения ела по существу,

В соответствии со ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

Рассмотрев исковое заявление, изучив и исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу [п. 2 ст. 15](consultantplus://offline/ref=CFEDDC905E1A618FFC67F220FEDF0BA524E4D0DB9E5D4EECEC758691021EB67FBE00B49BF271A92EBA7A4DDF32045133E2B22DFB7F15EE2672wDK) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании упущенной выгоды. Кроме того, лицо, требующее возмещения, должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

Согласно ст. 1079 ГК РФ ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, несет юридическое лицо или гражданин, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12.1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон № 40-ФЗ) в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительнбго ремонта проводится независимая техническая экспертиза.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 310 ГК РФ одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В судебном заседании установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 22.11.2022 вследствие действий Громовой О. А., управлявшей транспортным средством ХХ государственный регистрационный номер ХХ, был причинен вред принадлежащему истцу транспортному средству ХХ, государственный регистрационный номер ХХ

Гражданская ответственность Громовой О.А. на момент ДТП была застрахована в АО «АльфаСтрахование» по договору ОСАГО серии XXX № ХХ Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» по договору ОСАГО серии XXX № ХХ

28.11.2022г. в ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» от истца поступило заявление о выплате страхового возмещения по Договору ОСАГО в денежной форме с прилагаемым комплектом документов, предусмотренным Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Положением Банка России от 19.09.2014 № 431-П.

28.11.2022г. по инициативе ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» проведен осмотр Транспортного средства, о чем составлен Акт осмотра.

09.12.2022г. ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» осуществило истцу выплату страхового возмещения в размере ХХХ рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № 264802.

10.12.2022г. в ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» от истца поступила претензия с требованиями о доплате страхового возмещения в размере ХХ рублей 00 копеек, выплате расходов по проведению независимой экспертизы в размере ХХ рублей 00 копеек.

19.12.2022г. ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» осуществило истцу доплату страхового возмещения в размере ХХ рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № 273133.

19.12.2022г. в ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» от истца поступила претензия с требованиями о доплате страхового возмещения в размере ХХ рублей 00 копеек, выплате расходов по проведению независимой экспертизы в размере ХХ рублей 00 копеек.

ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» письмом от 22.12.2022 уведомило истца об отсутствии оснований для пересмотра ранее принятого решения, направленного письмом от 20.12.2022.

30.01.2023 в ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» от истца поступила досудебная претензия с требованиями о доплате страхового возмещения в размере ХХ рублей 00 копеек, выплате расходов по проведению независимой экспертизы в размере ХХ рублей 00 копеек, почтовых расходов по направлению телеграммы о проведении осмотра транспортного средства в размере 665 рублей 88 копеек.

08.02.2023 000 СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» осуществило истцу доплату страхового возмещения в размере 14 200 рублей 00 копеек, что подтверждается платежным поручением № ХХ

16.02.2023 между истцом и ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» заключено Соглашение об урегулировании страхового случая.

Согласно условиям Соглашения, истец и ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» согласовывают размер страхового возмещения, подлежащего выплате истцу в связи с наступлением страхового события (ДТП, произошедшего 22.11.2022).

Размер страхового возмещения составляет 14 200 рублей 00 копеек (пункт 2 Соглашения).

07.03.2023 в ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» от истца поступила досудебная претензия с требованиями о доплате страхового возмещения в размере 19 800 рублей 00 копеек, выплате неустойки, финансовой санкции, расходов по проведению независимой экспертизы в размере 9 000 рублей 00 копеек, почтовых расходов по направлению телеграммы о проведении осмотра транспортного средства в размере 665 рублей 88 копеек.

ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» письмом от 13.03.2023 уведомило истца о выплате неустойки, с учетом удержания НДФЛ и об отсутствии оснований для удовлетворения оставшейся части требований.

14.03.2023г. ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» осуществило Заявителю выплату неустойки в размере ХХ рубля 00 копеек, с учетом удержания НДФЛ в размере ХХ рублей 00 копеек, что подтверждается платежными поручениями № 342237, № 342236.

Не согласившись с произведенными страховыми выплатами истец 19.04.2023г. обратилась с заявлением к Финансовому уполномоченному.

Решением Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 12 мая 2023 г. № УХХ в удовлетворении требований истца к ООО СК «Сбербанк страхование» о взыскании доплаты страхового возмещения по Договору ОСАГО расходов на проведение независимой экспертизы, расходов на отправку телеграммы, неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения, финансовой санкции - отказано.

Разрешая требования истца, суд приходит к следующему,

Пунктом 12 статьи 12 Закона № 40-ФЗ предусмотрена возможность заключения соглашения об урегулировании убытков, предполагающего выплату страхового возмещения без проведения независимой экспертизы поврежденного имущества.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если по результатам проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший достигли согласия о размере страхового возмещения и не настаивают на организации независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества, такая экспертиза, в силу пункта 12 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, может не проводиться.

При заключении соглашения об урегулировании страхового случая без проведения независимой технической экспертизы транспортного средства или независимой экспертизы (оценки) поврежденного имущества потерпевший и страховщик договариваются о размере и порядке осуществления s потерпевшему страхового возмещения в пределах срока, установленного абзацем первым пункта 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ (пункт 12 статьи 12 Закона № 40-ФЗ). После осуществления страховщиком оговоренного страхового возмещения его обязанность считается исполненной в полном объеме и надлежащим образом, что прекращает соответствующее обязательство страховщика (пункт 1 статьи 408 ГК РФ).

Указанное выше соглашение может быть также оспорено потерпевшим по общим основаниям недействительности сделок, предусмотренным гражданским законодательством (параграф 2 главы 9 ГК РФ).

16.02.2023 между Заявителем и ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» заключено Соглашение. Согласно условиям Соглашения, истец и ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» согласовывают размер страхового возмещения, подлежащего выплате истцу в связи с наступлением страхового события (ДТП, произошедшего 22.11.2022).

Условия Соглашения о перечислении истцу суммы страхового возмещения в оговоренном размере исполнены ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» путем перечисления денежных средств на счет истца.

В соответствии с пунктом 5 Соглашения, подписывая Соглашение, истец признает обоснованным размер выплачиваемой суммы страхового возмещения и правильность его определения Страховщиком.

Согласно пункту 6 Соглашения, Соглашение регулирует сроки и размер выплаты по обязательствам ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» в соответствии с Законом № 40-ФЗ.

Решение суда о признании Соглашения недействительным истец суду не представил.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании с ответчика доплаты страхового возмещения удовлетворению не подлежит.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки в связи с нарушением срока осуществления страхового возмещения удовлетворению не подлежит поскольку,

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с Законом № 40-ФЗ размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

На основании пункта 6 статьи 16.1 Закона № 40-ФЗ общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный Законом № 40-ФЗ.

Как следует из статьи 7 Закона № 40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, составляет 400 000 рублей 00 копеек.

Статьей 191 ГК РФ установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или,наступления события, которыми определено его начало.

В пункте 76 Постановления Пленума ВС РФ № 31 указано, что неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами ОСАГО, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Поскольку необходимые для осуществления страхового возмещения документы предоставлены в ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» 28.11.2022г. выплата страхового возмещения подлежала осуществлению не позднее 19.12.2022 (включительно), а неустойка начислению с 20.12.2022.

Выплата страхового возмещения в размере 244 300 рублей 00 копеек осуществлена ответчиком 09.12.2022, то есть в срок, установленный пунктом 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ.

Выплата страхового возмещения в размере ХХ рублей 00 копеек осуществлена 19.12.2022, то есть в срок, установленный пунктом 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ.

16.02.2023 между истцом и ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» заключено Соглашение. Пунктом 4 Соглашения установлено, что выплата страхового возмещения в размере ХХ рублей 00 копеек производится ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» не позднее 25.02.2023.

Условия Соглашения о перечислении истцу суммы страхового возмещения в оговоренном размере (14 200 рублей 00 копеек) исполнены ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» 08.02.2023, то есть в срок, установленный пунктом 3.2 Соглашения.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки в связи с нарушением срока осуществления страхового возмещения являются необоснованными.

Требования истца о взыскании с ответчика финансовой санкции удовлетворению не подлежат, поскольку

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, а в случае, предусмотренном пунктом 15.3 статьи 12 Закона № 40-ФЗ, 30 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или после осмотра и (или) независимой технической экспертизы поврежденного транспортного средства выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства с указанием станции технического обслуживания, на которой будет отремонтировано его транспортное средство и которой страховщик оплатит восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства, и срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении.

Согласно пункту 75 Постановления Пленума ВС РФ № 31 размер финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате определяется в размере 0,05 процента за каждый день просрочки от страховой суммы по виду причиненного вреда каждому потерпевшему, установленной статьей 7 Закона № 40-ФЗ (абзац третий пункта 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ).

Финансовая санкция исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня направления мотивированного отказа потерпевшему, а при его не направлении - до дня присуждения ее судом.

Согласно пункту 78 Постановления Пленума ВС РФ № 31 взыскание неустойки наряду с финансовой санкцией производится в случае, когда страховщиком нарушается как срок направления потерпевшему мотивированного отказа в страховом возмещении, так и срок осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме.

Статьей 191 ГК РФ установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Поскольку необходимые для осуществления страхового возмещения документы предоставлены в ООО СК «СБЕРБАНК СТРАХОВАНИЕ» 28.11.2022г. выплата страхового возмещения подлежала осуществлению не позднее 19.12.2022 (включительно), а финансовая санкция начислению с 20.12.2022г.

Выплата страхового возмещения в размере ХХ рублей 00 копеек осуществлена ответчиком 09.12.2022, то есть в срок, установленный пунктом 21 статьи 12 Закона № 40-ФЗ.

Таким образом, требование Заявителя о взыскании финансовой санкции являются необоснованными.

В части требования о взыскании расходов по проведению независимой  
экспертизы суд приходит к следующему,

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 16.1 Закона № 40-ФЗ при наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее - Закон № 123-ФЗ), и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Законом № 123-ФЗ.

В соответствии с частью 10 статьи 20 Закона № 123-ФЗ финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения.

При составлении заявления потребитель финансовых услуг может использовать стандартную форму заявления в финансовую организацию, утвержденную Положением о стандартной форме заявления потребителя, направляемого в финансовую организацию в электронной форме, утвержденным решением Совета Службы финансового уполномоченного от 12.04.2019 (протокол № 4), которая размещена на официальном сайте финансового уполномоченного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([www.finombudsman.ni](http://www.finombudsman.ni)).

Таким образом, законом установлен претензионный порядок, который не требует проведение независимой экспертизы для подтверждения заявленных требований.

Соответственно, расходы истца на проведение независимой экспертизы, не являлись необходимыми для подтверждения обоснованности требований Заявителя в рамках соблюдения досудебного порядка и возмещению не подлежат.

Требование истца о взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда является акцессорным (дополнительным) по отношению к основному требованию, поэтому подлежит автоматическому отклонению ввиду отказа в удовлетворении основного требования.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и с 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со [ст. 55](garantF1://12028809.55) ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон, третьих лиц, показания свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно [ч.1 ст. 57](garantF1://12028809.5701) ГПК РФ, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Согласно ч. 1 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательствам.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Мануковской Натальи Петровны к ООО Страховая компания «Сбербанк страхование» о взыскании страхового возмещения, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Дорогомиловский районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Д.В. Гусакова

Мотивированное решение изготовлено 28.12.2023 г.